

Evaluation travail de diplôme écrit

Auteur..... Titre du Travail de
diplôme.....

Nombre de points atteints..... Note Visa experts

	Critères sommaires		Critères liés à la forme			Critères liés au contenu				
Points	Réflexions propres	Engagement	Répertoires et références	Langue	Présentation	Structure et organisation	Compréhension théorique et conscience des problèmes	Problématique et mise en œuvre empirique	Transfert des connaissances théoriques et choix des méthodes	Consultation/ Traitement des sources et de la littérature
	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
10	Riche en idées originales personnelles	Le travail est le résultat d'un effort considérable	Très clair, correct et complet	Très soigné, facile à comprendre	Particulièrement soigné	Complet, exhaustif et logique, bon choix des points d'approfondissement	Connaissances approfondies et compréhension globale	Questionnement original et clair, mise en œuvre précise, bonne discussion	Compréhension exceptionnelle des méthodes, transfert théorique remarquable	Collection de documents très complète, très bon choix
8	Idées et approches originales	Bon résultat avec un engagement approprié, très autonome	Correct et complet	Habile et compréhensible	Irréprochable	Parties principales complètes, structure appropriée	Thématique convaincante et élaborée de manière compréhensible	Questionnement clair, bon traitement	Bon choix de méthode et bon transfert théorique	Complet et approprié
6	Bonnes idées personnelles	Résultat et engagement suffisants, travail autonome	Petites erreurs ou manque de systématique	Quelques incohérences, mais compréhensible	Correct malgré quelques petits défauts	Lacunes isolées dans la structure ou organisation choisi pas toujours pertinent	Sujet traité de manière approfondie	Lien avec le contexte du sujet établi	Utilisation simple mais correcte de la méthode	Suffisant pour le sujet
4	Peu d'idées personnelles ; peu concret	Peu d'engagement personnel, beaucoup d'aide extérieure	Lacunaire ou non systématique ; incorrect	Difficile à comprendre, style hétérogène, faiblesses grammaticales	Quelque peu négligé, avec des lacunes, des fautes de frappe et des erreurs d'inattention	Enchaînement de pensées, choix inapproprié des points d'approfondissement	Certains aspects seulement partiellement développés, en partie non critique	Questionnement flou et mise en œuvre imprécise ; contexte du sujet trop peu pris en compte	Méthodologie maladroite, comportant des imprécisions ou des erreurs	Traitement incomplet ou lacunaire ; bibliographie insuffisante ou partiale
2	Travail fragmentaire et sans imagination ; plutôt simple résumé d'idées étrangères	Le travail est caractérisé par un manque d'intérêt ou de la paresse	Négligé, avec d'importantes lacunes	En partie fragmentaire ou incompréhensible	Négligé, peu de volonté créative, nombreuses erreurs	Parties principales incomplètes, structure à peine reconnaissable	Analyse modeste, superficielle	Questionnement diffus, mise en œuvre inappropriée	Méthodes inappropriées et application erronée	Insuffisant et lacunaire
1	Plagiat (partiel)	Le travail est caractérisé par un manque d'intérêt et de la paresse	Absent, très négligé	Incompréhensible	« Collection de notices »	Éléments essentiels manquants, aucune structure identifiable	Connaissances et compréhension non identifiables	Questionnement inapproprié, mise en œuvre inutilisable	Naïf, clairement insuffisant sur le plan méthodologique	Manquant
	◀ Nombre de points atteints									

* Prière de cocher

Pour d'éventuelles remarques, prière d'utiliser le verso

Evaluation présentation travail de diplôme

Candidat n°:

Nom, Prénom:

Salle:.....

Date, heure:

Aspects formels

I. Technique de présentation

1. Forme

- Préparation
- Précisions
- Temps de parole ; gestion du temps

max. 5 points

2. Structure, déroulement et réalisation de la présentation

- Introduction (attention, objectif connu)
- Partie principale (message, justification)
- Conclusion (appel, résumé)
- Développement (structuré, déterminé)

max. 10 points

3. Rhétorique et langage corporel

- Formulations compréhensibles ; peu de mots étrangers
- Modulation (rythme, voix, volume)
- Messages à la première personne
- Pauses (suffisamment fréquentes et suffisamment longues)
- Exemples/comparaisons pertinents
- Moments forts
- Contact avec le public
- Langage corporel approprié
- Discours libre
- Enthousiasme/engagement
- Assurance

max. 10 points

II. Technique de visualisation

- Lisibilité/police appropriée (taille)
- Structure/mise en évidence
- Graphiques, images et symboles
- Couleur et combinaison
- Clarté/cohérence avec le sujet
- Visualisation favorisant l'objectif

max. 10 points

III. Technique médias

- Adéquation (sujet, public)
- Utilisation créative des médias
- Technique d'utilisation/de présentation appropriées
- Manipulation sûre
- Combinaison/transitions

max. 5 points

IV. Documentation

- Management Summary sur la page de titre
- Structure/présentation claires
- Soutien pour les explications
- Compréhensibilité du traitement du sujet

max. 10 points

Aspects de fond

- I. Contenu
- Couverture et traitement du sujet
 - Objectifs/réalisation des objectifs
 - Contenu informatif
 - Exhaustivité
 - Thèmes et problématiques cohérents

max. 20 points

- II. Traitement
- Niveau d'argumentation
 - Degré de différenciation
 - Autonomie

max. 20 points

- III. Approche
- Structuration, organisation
 - Clarté
 - Corrélations reconnaissables

max. 10 points

Total des points

Evaluation Travail de diplôme écrit

Note Parrain

Note Expert

Demande conjointe
Travail de diplôme écrit note

Colloque
Note commune colloque

Expert 1 (Parrain).....

Expert 2 (Expert).....

Expert en communication

Points	Note		
92.0	6	Excellent	Excellente qualité et quantité
84.0	5.5	Très bien	Presque correct et complet, mais ne mérite pas la meilleure note
76.0	5.0	Bien	Conforme à l'objectif, avec seulement quelques erreurs mineures
68.0	4.5	Assez bien	Satisfaisant, mais présentant des erreurs plus importantes et quelques lacunes
60.0	4.0	Suffisant	Répondant tout juste aux exigences minimales requises pour un professionnel qualifié
50.0	3.5	Juste suffisant	Répond à peine aux exigences minimales requises pour un professionnel qualifié
40.0	3.0	Insuffisant	Ne répond plus aux exigences minimales requises pour un professionnel qualifié
30.0	2.5	Faible	Présente de nombreuses erreurs et lacunes
20.0	2.0	Très faible	Présente des erreurs grossières et est incomplet
10.0	1.5	Inutilisable	Pratiquement inutilisable
0.0	1.0	Inutilisable	Sans valeur ou non exécuté